

TRIBUNALE DI FIRENZE

Presidenza

Viale Guidoni 61 50127 Firenze - tel 0557996279

e-mail: presidenza.tribunale.firenze@giustizia.it

VERBALE DI RIUNIONE

avente ad oggetto requisiti per l'iscrizione all'albo dei CTU e dei periti del Tribunale

Il giorno 16 ottobre 2017 alle ore 15,30 nella sala riunioni della Presidenza del Tribunale sono presenti:

Marilena Rizzo, Presidente del Tribunale

nessuno è comparso per il Procuratore della Repubblica
di Firenze

Roberto Nannelli per l'Ordine degli Avvocati di Firenze

Carlo Poli, Presidente della Camera civile di Firenze

Elisa Failli per Camera di Commercio di Firenze

Franco Pagani e Sandro Chiostrini e Paolo Morini per
Associazione dei Periti e degli Esperti della Toscana

Lara Roti per Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali

per Collegio degli Agrotecnici nessuno è comparso

Luca Franceschini per Ordine degli Architetti

Laura Bini e Irene Caltagirone Amante per Ordine degli
Assistenti Sociali

per Ordine dei Biologi nessuno è comparso

Francesca Peccioli per Ordine dei Chimici

per Ordine dei Consulenti in Proprietà Industriale nessuno
è comparso

Moreno Panchetti e Monica Briccoli per Ordine dei Consulenti del Lavoro

Leonardo Focardi per Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili

per Ordine dei Farmacisti nessuno è comparso

per Ordine dei Geologi nessuno compare

Stefano Nicolodi e Francesco Zingoni per Collegio dei Geometri e dei Geometri Laureati

Marco Bartoloni e Piero Caliterna per Ordine degli Ingegneri

Antonio Panti, per Ordine dei Medici

Luciano Lombardi per Collegio dei Periti Agrari e dei Periti Agrari Laureati

Maurizio Cortonicchi per Collegio dei Periti Industriali

Lauro Mengheri per Ordine degli Psicologi

per Ordine dei Medici Veterinari nessuno è comparso

per Ipasvi nessuno è comparso

Stefano Peri direttore amministrativo responsabile della Presidenza del Tribunale (che verbalizza), Anna Cardone cancelliere della segreteria della Presidenza

Il Presidente Rizzo rappresenta che alcuni Ordini hanno segnalato l'opportunità di modificare la norma transitoria dell'art. 19 chiedendo l'applicazione della precedente disciplina per le domande presentate prima della sottoscrizione del regolamento e manifesta le proprie perplessità sulla proposta, in quanto non appare in linea con le regole approvate per la revisione.

Il dott. Focardi rappresenta che la proposta è stata determinata dalla circostanza che vi sono già consulenti iscritti all'albo con una anzianità minore dei cinque anni richiesti per l'iscrizione e

l'attuale formulazione dell'art. 19 penalizzerebbe i nuovi richiedenti.

L'avv. Nannelli ritiene che le domande presentate prima della sottoscrizione debbano essere scrutinate in base alle vecchie regole mentre la nuova disciplina si applicherà solo alle domande presentate dopo la sottoscrizione.

Propone in via subordinata che venga applicato immediatamente solo il riferimento all'art. 8 comma e.

Il Presidente Rizzo propone di variare l'art. 19 nel senso che le nuove regole si applicano immediatamente anche per le domande presentate prima dell'entrata in vigore del regolamento con esclusione del limite quinquennale dell'iscrizione all'Ordine.

I presenti concordano.

Il Presidente Rizzo rappresenta che alcuni Ordini hanno chiesto la modifica dell'art. 6 comma 3 con un testo di cui dà lettura e ritiene che l'attuale formulazione dell'articolo 6 già consente un'interlocuzione con l'interessato.

Il dott. Pagani ritiene che vi sia un'esigenza di contemperare le esigenze del Tribunale nel conferimento degli incarichi e le esigenze del professionista indagato, tenuto conto dei tempi del processo penale.

L'ing. Bartoloni precisa che la richiesta proviene dagli Ordini tecnici, i cui iscritti, soprattutto nel ramo edilizio, sono potenzialmente soggetti a ricevere un avviso di garanzia.

Il Presidente Rizzo propone che la valutazione degli elementi previsti dall'art. 6 sia rimessa al comitato del quale fanno parte anche i rappresentanti degli Ordini.

I presenti concordano.

Il Presidente Rizzo rappresenta che alcuni ordini hanno chiesto la modifica dell'art. 8 lettera 8 nel senso di sostituire "almeno 4 consulenze tecniche" con "almeno 4 consulenze tecniche o 4 consulenze di parte" e invita a prendere posizione sulla questione.

Il dott. Pagani ritiene che vi debba essere una proporzione diversa e propone 4 CTU equiparate a 12 CTP e ricorda le recenti linee guida del CSM in materia di esecuzioni.

Il dott. Focardi auspica che il regolamento vada nella direzione della trasparenza e della rotazione degli incarichi, altrimenti si avrebbe un effetto penalizzante per i professionisti.

L'avv. Nannelli ritiene che il CTP nella sua attività svolge attività processuali analoghe a quelle del CTU.

Il dott. Mengheri ritiene che occorra aver fatto almeno una CTU.

Si concorda con un rapporto 2 CTP equivalenti ad 1 CTU.

Alle ore 16 si allontana l'avv. Poli.

Il dott. Mengheri chiede un chiarimento sulla qualità della consulenza prevista nell'art. 16.

Il dott. Panti espone che nell'Ordine dei medici vi sono buone prassi e linee guida e ritiene che in sede di Comitato ove sono presenti i rappresentanti degli ordini può essere fatta una valutazione.

Si condivide di eliminare nell'art. 16 le parole da "che" a "media".

Il Presidente Rizzo rappresenta che sono pervenute dagli ordini proposte sul regime disciplinare e sanzionatorio, precisando che l'APET ha fatto pervenire una proposta più articolata rispetto alle altre ipotesi e quindi dà lettura della proposta per acquisirne le valutazioni.

Il dott. Panti propone che sia previsto un catalogo snello degli illeciti rimettendo al comitato la concreta modalità di applicazione della sanzione, trattandosi di un codice disciplinare con tre tipologie di sanzioni previste dalla legge.

Il Presidente Rizzo propone che la richiamata nota dell'APET venga inviata a tutti gli Ordini e collegi i quali sono invitati a far pervenire le loro osservazioni entro il 31 ottobre 2017.

Il dott. Panti espone le difficoltà dei professionisti a rendersi conto della natura dell'incarico prima del giuramento per valutare eventuali incompatibilità.

Il dott. Chiostrini espone le difficoltà di avere visione degli atti tra la nomina e il giuramento ai fini di valutare un'eventuale incompatibilità.

Il Presidente Rizzo ricorda le regole previste dal codice di procedura in materia di conferimento degli incarichi, si riserva di verificare se negli avvisi di cancelleria è previsto l'inserimento di tutti i nomi delle parti e degli avvocati e si riserva di inviare una nota ai magistrati.

Il dott. Focardi chiede di conoscere quali iniziative intende assumere la Presidenza per documentare la trasparenza nel conferimento degli incarichi.

Il Presidente Rizzo rappresenta che l'ufficio ha chiesto alla DGSIA elenchi degli incarichi conferiti ai CTU ma il file pervenuto richiede un approfondimento per renderlo facilmente intellegibile ai fini della sua pubblicazione nel sito web del Tribunale.

Viene fissata la prossima riunione per il 7 novembre 2017 alle ore 15,00.

A questo punto alle ore 17,05 si chiude la riunione.

Stefano Peri



IL PRESIDENTE

(Marilena Rizzo)

